



ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԷՐԵՐՈՒՆԻ ՆՍՏԱՎԱՅՐ
(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ԷՐԵՐՈՒՆԻ, ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ Փ., մասնաշենք 162Ա)



Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել <https://verify.e-gov.am> կայք
ուև մուտքագրելով IE8F-AEE9-4E75-B804 հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը:

ՈՐՈՇՈՒՄ

Միջնորդությունը բավարարելու մասին

ԵԴ2/0333/02/26
26 Հունվար 2026թ

ք. Երևան

ՀՀ Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը՝
նախագահությամբ դատավոր Դանիել Մխեյանի, քննության առնելով թիվ
ԵԴ2/0333/02/26 քաղաքացիական գործով գնման գործընթացի կասեցումը
վերացնելու հարցը.

ՊԱՐԶԵՑ

«Արթ Քոնսալթինգ» ՍՊԸ-ն՝ ի դեմս ներկայացուցիչ Հրանտ Կարապետյանի,
հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության
քաղաքացիական դատարան ընդդեմ պատասխանող ՀՀ Ներքին գործերի
նախարարության՝ հայցելով

- անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ԳՀԾՁԲ-2026/Ա-15 ծածկագրով գնման
ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 09.01.2026 թվականի նիստի N 2
արձանագրությամբ «ԱՐԹ ՔՈՆՍԱԼԹԻՆԳ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված
հայտը անբավարար գնահատելու և մերժելու մասին որոշումը,
- որպես հետևանք՝ անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ԳՀԾՁԲ-2026/Ա-15 ծածկագրով
գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 13.01.2026 թվականի

նիստի N 3 արձանագրությամբ ՀՀ ՆԳՆ ԳՀԾՁԲ-2026/Ա-15 ծածկագրով գնման ընթացակարգի 1-ին չափաբաժնով /գրավոր թարգմանչական ծառայությունների մատուցում/ «ԼԵԳԱԼԹՐԱՆՍ» ՍՊԸ-ին հաղթող ճանաչելու և 2-րդ չափաբաժնով /բանավոր թարգմանչական ծառայությունների մատուցում/ ընթացակարգը չկայացած համարելու որոշումները:

Հայցվորը ներկայացրել է նաև Պատասխանողից հոգուտ Հայցվորի նախապես վճարված պետական տուրքի գումարը բռնագանձելու դատական ծախսի պահանջ:

Դատարանը 16.01.2026 թվականին կայացրել է որոշում հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին՝ այն գնահատելով որպես նոր ներկայացված, պատասխանողից ապացույցներ պահանջելու մասին՝ եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման օր սահմանելով՝ 16.02.2026 թվականին:

Պատասխանող կողմը 23.01.2026թ.-ին հայցադիմումի պատասխան և դիրքորոշում է ներկայացրել:

Հայցվոր կողմը 23.01.2026թ.-ին դիրքորոշում է ներկայացրել հայցադիմումի պատասխանի վերաբերյալ:

Ներքին գործերի նախարարը 26.01.2026 թվականին միջնորդություն է ներկայացրել՝ գնման գործընթացի կասեցումը վերացնելու մասին (այսուհետ՝ նաև Միջնորդություն):

Միջնորդությամբ վկայակոչելով ՔԴՕ 234.11-րդ հոդվածի դրույթները և դրանց ուժով գնման գործընթացի՝ օրենքի ուժով կասեցված լինելու հանգամանքը, հայտնել է, որ նշված հանգամանքը ստեղծում է բարդություններ՝ ՆԳՆ և վերջինիս ենթակա մարմինների (ստորաբաժանումների) կողմից իրականացվող քրեական և վարչական վարույթներում: Մասնավորապես՝ հայերեն լեզվին չտիրապետող անձանց իրավունքները չխախտելու համար անհրաժեշտ է լինում ներգրավել թարգմանիչների, և հանրային շահից ելնելով, ինչպես նաև նկատի ունենալով ՀՀ Սահմանադրությամբ ամրագրված՝ անձի լսված լինելու իրավունքն ապահովելու՝ վարչական մարմնի պարտականությունը, պետք է մատուցվեն պատշաճ թարգմանչական ծառայություններ: Գնման գործընթացի կասեցման արդյունքում, ՆԳՆ-ն առնվազն 1-2 ամիս չի կարողանալու ապահովել թարգմանչական ծառայություններ քրեական և վարչական վարույթների շրջանակներում: Նման պայմաններում, քրեական և վարչական վարույթների իրականացումը ոչ միայն չի լինի իրավաչափ, այլև փաստացի կլինի անհնար: Միևնույն ժամանակ, գնման գործընթացի կասեցված լինելու պարագայում կիսաթարվի գնումների օրենսդրության հիմնական նպատակներից մեկը՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացումը: Արդյունքում՝ միջնորդել են վերացնել գնման գործընթացի կասեցումը:

Դատարանը, քննության առնելով Միջնորդությունը գտնում է, որ այն ենթակա է բավարարման՝ հետևյալ հիմնավորմամբ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և որոշումների (բացառությամբ «Գնումների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված որոշումների) բողոքարկումն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ սույն օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված որոշումը հրապարակվելու օրվանից մինչև վեճի քննության արդյունքներով առաջին ատյանի դատարանի կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն ուժի մեջ մտնելու օրը:

2. Այն դեպքերում, երբ, հանրային կամ պաշտպանության և ազգային անվտանգության շահերից ելնելով, անհրաժեշտ է շարունակել գնման գործընթացը, դատարանը «Գնումների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված մարմինների ղեկավարների, իսկ իրավաբանական անձանց դեպքում գործադիր մարմնի ղեկավարի գրավոր միջնորդության հիման վրա կայացնում է գնման գործընթացի կասեցումը վերացնելու մասին որոշում: (...):

Սույն դրույթներից հետևում է, որ օրենքի ուժով գնման գործընթացի կասեցման վերացման համար անհրաժեշտ հիմքեր են հանդիսանում՝

- հանրային շահի առկայությունը.

- պաշտպանության շահի առկայությունը.

- ազգային անվտանգության շահի առկայությունը:

Հաշվի առնելով նշված պայմանների մասով Պատասխանողի կողմից փաստերի վկայակոչման բացակայությունը, Դատարանը հարկ է համարում անդրադառնալ միայն հանրային շահի առկայությանը՝ Միջնորդության բավարարման հարցի լուծման տեսանկյունից:

Մասնավորապես՝ Վճռաբեկ դատարանը թիվ ՎԴ/2355/05/20 վարչական գործով 2023 թվականի ապրիլի 13-ի որոշմամբ անդրադառնալով «հանրային շահ» հասկացությանը, արտահայտել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումը՝ «... իրավունքում «շահ» հասկացության դասակարգումը հանրայինի և մասնավորի խիստ պայմանական է, քանի որ հանրային և մասնավոր շահերը հանդես են գալիս փոխկապակցվածության մեջ և գրեթե միշտ փոխընդհանուր են միմյանց: Այսպես, իրավական շահը դասակարգվում է հանրայինի և ոչ հանրայինի՝ դասակարգման հիմքում դնելով այդ շահը կրող սուբյեկտին. հանրային շահի կրողը հասարակությունն է՝ որպես մեկ միասնական, ամբողջական օրգանիզմ: Ընդ որում, շահը հանրային որակելու համար պարտադիր նախապայման չէ հասարակության բոլոր անդամների կողմից այդ շահի ընկալելի, ընդունելի լինելու հանգամանքը: Սակայն հանրային շահը տարբերվում է մասնավոր շահից ոչ միայն սուբյեկտային չափանիշով, այլ նաև իր առարկայով, քանի որ հանրային շահի առարկան համընդհանուր,

համամարդկային որոշակի բարիքներն են, որոնց առարկայացումը հասարակական կյանքում անհրաժեշտ նախապայման է հասարակության գոյատևման և հետագա զարգացման համար:»:

Այն հանգամանքը, որ ցանկացած գնման գործընթացի հիմքում ընկած է հանրային շահը, բխում է «Գնումների մասին» օրենքի ամբողջ տրամաբանությունից՝ հիմք ընդունելով և հատուկ սուբյեկտային կազմը, մասնավորապես՝ որպես պատվիրատու են հանդիսանում պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները, դրանց մասնակցությամբ իրավաբանական անձինք, հանրային կազմակերպությունները, և օրենքով հետապնդվող նպատակները և սկզբունքները՝ ուղղված հանրային միջոցների առավելագույնս արդյունավետ և նպատակային տնօրինմանը:

Հետևաբար, Դատարանը գտնում է, որ ՔԴՕ 234.11-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «հանրային շահ» եզրույթը ենթակա է գնահատման բացառիկության տեսանկյունից, որը դուրս է գալիս տվյալ գնմանը բնորոշ նպատակներից և ապահովում է որոշակի բացառիկ հանգամանքների առկայություն, հակառակ պարագայում՝ օրենքով վիճարկման արդյունքում գնման գործընթացի կասեցման պահանջը ինքնանպատակ է, քանի որ ինչպես արդեն նշվեց, ցանկացած գնման գործընթացի հիմքում առկա է որոշակի հանրային շահ:

Դատարանն անդրադառնալով Պատասխանողի միջնորդության փաստական հիմքերին՝ առ այն, որ գնման գործընթացի կասեցման արդյունքում գրկված են վարչական և քրեական վարույթի շրջանակներում թարգմանիչ ներգրավելու և մարդկանց իրավունքներն ապահովելու հնարավորությունից, այն գնահատում է ՀՀ կառավարության 22.11.2018թ. «Պետական միջոցների հաշվին թարգմանչի, սուրդոթարգմանչի և տեսողական սահմանափակումների պատճառով հաշմանդամություն ունեցող անձի օգնականի ծառայություններ մատուցող անձին նշանակելու կարգը, նրա վարձատրության չափը և կարգը սահմանելու մասին» թիվ 1334-Ն որոշման կարգավորումների լույսի ներքո, մասնավորապես՝ տվյալ որոշման հավելված 1-ի 5-րդ կետի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետության պետական միջոցների հաշվին թարգմանիչը, սուրդոթարգմանիչն ու տեսողական սահմանափակումների պատճառով հաշմանդամություն ունեցող անձի օգնականի ծառայություններ մատուցող անձն ընտրվում են մրցութային կարգով:

Դատարանը գտնում է, որ վարչական և քրեական վարույթներով անձանց թարգմանչի ծառայություններով ապահովելը՝ օրենքով նախատեսված դեպքերում, հանդիսանում է պետության պարտականությունը և բնութագրում է ոչ թե առանձին վերցրած անձի իրավունքների պաշտպանությունը՝ այլ պատշաճ իրավակարգ և օրինականությունն ապահովելու պետության մոտեցումը, որը դուրս է գալիս նեղ անձնական շահերից և բնորոշում է ընդհանուր հանրային շահը, իրավական պետության սահմանադրական գաղափարի կենսագործումը:

Վերոգրյալի հիման վրա՝ ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 199-200 հոդվածներով՝

ՈՐՈՇԵՑ

1. Թիվ ԵԴ2/0333/02/26 քաղաքացիական գործով վերացնել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11-րդ հոդվածի 1-ին մասի ուժով թիվ ՀՀ ՆԳՆ ԳՀԾՁԲ-2026/Ա-15 ծածկագրով գնման գործընթացի կասեցումը:
2. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

Դատավոր՝ **Դանիել Մխեյան**

Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "Էլեկտրոնային դատավարություն" համակարգ՝ cabinet.armlex.am